

Regionalplan Düsseldorf (RPD)

Tabelle mit Beschlussvorschlägen: Kap. 8.2 Allgemein und PZ1-Siedlungsraum Allgemein

8.2 Allgemein

Kürzel	Abschließende Beschlussvorschläge zu diesem Kürzel
Kap. 8.2- Allgemein	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt. Darüber hinaus wird hinsichtlich der Ergebnisse der ersten Erörterung zu diesem Kürzel richtiggestellt, dass der Beteiligte Landesbüro V-2002 keine generelle Ablehnung neuer Siedlungsbereichsdarstellungen im Rahmen seiner Stellungnahmen formuliert hat. Die in einer Schlussfolgerung in der 1. Thementabelle Kap. 8.2 Allgemein und PZ1-Siedlungsraum Allgemein getroffene Aussage wird damit hier zurückgenommen. Daneben wird allerdings klargestellt, dass vom Beteiligten in der Erörterung angesprochenen Aspekte (hier insbesondere V-2002-2015-03-31/06) in der 1. Thementabelle Kap. 8.2 Allgemein und PZ1-Siedlungsraum Allgemein auch unter Kap. 8.2.PZ1a-Bedarfsberechnungen erfolgt ist. Es wird an diesen regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel festgehalten.

8.2 PZ1a-Allgemeine Siedlungsbereiche

Kürzel	Abschließende Beschlussvorschläge zu diesem Kürzel
Kap. 8.2.PZ1a- Allgemein	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt. Darüber hinaus wird hinsichtlich der Diskussion in der Erörterung zur Darstellung der Ortslage Burg festgestellt, dass auch eine erneute Prüfung anhand der Größe Form und Infrastruktur, die Ortslage für eine Darstellung weder als ASB noch als ASB-Z geeignet ist. Der Anregung aus der Erörterung wird somit nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1a-	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt. Darüber hinaus wird hinsichtlich der Diskussion in der Erörterung zur Darstellung der Ortslage Elten als ZASB

Allgemein ZASB	festgestellt, dass auch eine erneute Prüfung anhand der Größe und Infrastruktur sich keine Darstellung als ZASB ergibt. Daneben gehen hinsichtlich zwischenzeitlicher Änderungen der regionalplanerischen Bewertungen die Positionen aus der 3. Thementabelle (TT) gegenüber der 2. TT vor. Ebenso gehen die Positionen aus der 2. TT gegenüber der 1. TT vor.
Kap. 8.2.PZ1a- Allgemein Infrastrukturkar te	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1a- Bedarfsberechn ung	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Auch das im Nachgang zur Erörterung von der Stadt Hilden nicht erteilte Einvernehmen wird zur Kenntnis genommen. Auf die Argumente in der ersten und zweiten Thementabelle wird verwiesen. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1a- Bedarfsberechn ung / Dichte	<p>Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt. Der Beteiligte 1137 (Stadt Monheim) hat im Nachgang zum Erörterungstermin seine bereits in der ersten und zweiten Beteiligung vorgebrachten Anregungen zum Thema Bedarfsberechnung nochmals vorgebracht. Die Ausführungen werden zur Kenntnis genommen. Hierzu wird auf die regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen verwiesen. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.</p> <p>Der Beteiligte 1158 (Gemeinde Rommerskirchen) hat im Nachgang zum Erörterungstermin seine bereits in der ersten und zweiten Beteiligung vorgebrachten Anregungen zum Thema Dichte insbesondere zu der örtlichen Brandschutzsituation nochmals vorgebracht. Die Ausführungen werden zur Kenntnis genommen. Hierzu wird auf die regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen verwiesen. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.</p> <p>Der Beteiligte V-1164 Stadt Nettetal hat im Rahmen der Erörterung gefordert, die Lage Nettetals in der Nähe der Metropolregion Venlo / Roermond/Limburg stärker zu berücksichtigen, insbesondere in Bezug auf Überschwappeneffekte. Die Anregungen wurden bereits in der ersten und zweiten Beteiligung vorgebracht. Die Ausführungen werden zur Kenntnis genommen. Zu diesem Thema wird auf die regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen verwiesen. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.</p>
Kap. 8.2.PZ1a-	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken

Bedarfsberechnung / In und Um	dagegen wird nicht gefolgt. Der Beteiligte 1158 (Gemeinde Rommerskirchen) hat im Nachgang zum Erörterungstermin ihre bereits in der ersten und zweiten Beteiligung vorgebrachten Anregungen zum Thema „In und Um Köln “ nochmals vorgebracht. Die Ausführungen werden zur Kenntnis genommen. Der geforderte enge Dialog zwischen den Bezirksregierungen soll nachgekommen werden, kann aber im Rahmen der Festlegungen im Regionalplan nicht berücksichtigt werden. Zu diesem Thema wird auf die regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen verwiesen. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt. Daneben gehen hinsichtlich zwischenzeitlicher Änderungen der regionalplanerischen Bewertungen die Positionen aus der 2. Thementabelle (TT) gegenüber der 1. TT vor.
-------------------------------	--

8.2 PZ1b-ASB für zweckgebundene Nutzungen

Kürzel	Abschließende Beschlussvorschläge zu diesem Kürzel
Kap. 8.2.PZ1bb-ASB-GE	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.

8.2 PZ1c-Bereiche für gewerbliche und industrielle Nutzungen (GIB)

Kürzel	Abschließende Beschlussvorschläge zu diesem Kürzel
Kap. 8.2.PZ1c-Allgemein	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1c-Bedarfsberechnung	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt. Der Beteiligte 1158 (Gemeinde Rommerskirchen) hat im Nachgang zum Erörterungstermin ihre bereits in der ersten und zweiten Beteiligung vorgebrachten Anregungen zum Thema „mehr GIB“ vorgebracht. Die Ausführungen werden zur Kenntnis genommen. Hierzu wird auf die regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen verwiesen. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1c-	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.

Ge-Konzepte	
Kap. 8.2.PZ1c-Planungskriterien	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1c-HSP 2	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1c-Reserven	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1c-Entwicklungspotenziale	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1c-Inanspruchnahmen	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1c-Hafenbedarf	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1ca-Allgemein	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt. Daneben gehen hinsichtlich zwischenzeitlicher Änderungen der regionalplanerischen Bewertungen die Positionen aus der 2. Thementabelle (TT) gegenüber der 1. TT vor.

8.2 PZ1e-GIB für zweckgebundene Nutzungen

Kürzel	Abschließende Beschlussvorschläge zu diesem Kürzel

Kap. 8.2.PZ1eb- Allgemein	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.
Kap. 8.2.PZ1ec- Allgemein	Es wird an den regionalplanerischen Bewertungen/AGV unter diesem Kürzel in den Thementabellen festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.