

# Regionalplan Düsseldorf (RPD)

## 2. Kommunaltabelle Stadt Ratingen

Kürzel Teil 1: Kommunen- name	Kürzel Teil 2: Planzeichen	Ausgleichsvorschlag / regionalplanerische Bewertung	Nummern entsprechender Anregungen (kein Anspruch auf Vollständigkeit) zu Eintragungen links
Ratingen-	PZ1a	<p><u>Breitscheid / Mintarder Berg</u></p> <p>Den Anregungen verschiedener Verfahrensbeteiligter im ersten und zweiten Beteiligungsverfahren, Breitscheid und Mintarder Berg als ASB darzustellen, <b>wird nicht gefolgt.</b></p> <p>Auch im Nachgang zur Erörterung wurden verschiedene Aspekte – wie die Form zukünftiger Infrastruktureinrichtungen und die Bedarfssituation diskutiert. Eine Lösung zur Darstellung eines ASB im dortigen Bereich ist in der Konzeption des RPD (Standortkriterien/Mengengerüst) nicht möglich.</p> <p>Die Stadt Ratingen weist im Rahmen ihrer Stellungnahme zum dritten Beteiligungsverfahren darauf hin, dass es weiterhin Gründe für eine Darstellung als ASB gäbe und verweist darauf, dass eine ASB –Darstellung im Rahmen einer möglichen ASB-Änderung während der Umsetzungsphase des RPD berücksichtigt werden kann.</p> <p>Die in der Stellungnahme angesprochenen Darstellungen gehören nicht zu den vorgesehenen Änderungen am Entwurf des RPD, die im Rahmen der 3. Beteiligung offen gelegen haben. Zur Orientierung sei hier dennoch auf Folgendes hingewiesen: <b>Dieser Hinweis wird zur Kenntnis genommen.</b> Wenn eine RPD-Änderung für zusätzliche ASB nach Abschluss des RPD-Verfahrens begründet eingeleitet werden kann, wird die Darstellung in Breitscheid und Mintarder Berg erneut erwogen.</p>	<p>V-1138-2017-09-27/03 V-1138-2017-09-27/05</p>

Ratingen-	PZ1b		
Ratingen-	PZ1ba		
Ratingen-	PZ1bb		
Ratingen-	PZ1bc		
Ratingen-	PZ1c		
Ratingen-	PZ1ca		
Ratingen-	PZ1d		
Ratingen-	PZ1e		
Ratingen-	PZ1ea		
Ratingen-	PZ1eb		
Ratingen-	PZ1ec		
Ratingen-	PZ1ed		
Ratingen-	PZ2a		
Ratingen-	PZ2b		
Ratingen-	PZ2c		
Ratingen-	PZ2d		
Ratingen-	PZ2da		

Ratingen-	PZ2db		
Ratingen-	PZ2dc		
Ratingen-	PZ2dd		
Ratingen-	PZ2de		
Ratingen-	PZ2e		
Ratingen-	PZ2ea		
Ratingen-	PZ2ea-1	<p>Die Stadt Ratingen hat im Nachgang zur Erörterung sowie in ihrer Stellungnahme V-1138-2017-09-27/07 erneut die Position der Stadt zur Darstellung des Deponiestandortes Breitscheid schriftlich dargelegt. Sie beschreibt, dass die Stadt Ratingen Eigentümerin der Fläche ist und den Standort für ungeeignet hält. Sie benennt in diesem Zusammenhang mehrere Konflikte; insbesondere werden die Themen Biotopschutz sowie Natur- und Artenschutz angesprochen. Ein Bedarf für die Darstellung der Deponie werde seitens der Stadt nicht gesehen; außerdem werden die Standorteignung und die Vorgaben des Landesentwicklungsplans (Ziel 8.3-1 Eignung stillgelegter Deponien) angesprochen.</p> <p>Die in der Stellungnahme angesprochenen Darstellungen gehören nicht zu den vorgesehenen Änderungen am Entwurf des RPD, die im Rahmen der 3. Beteiligung offen gelegen haben. Zur Orientierung sei hier dennoch auf Folgendes hingewiesen: <b>Der Anregung wird nicht gefolgt.</b> Es wird auf die regionalplanerische Bewertung / AGV unter diesem Kürzel in der 1. Kommuntabelle verwiesen. Auf die Standorteignung sowie die Bewertung betroffener Schutzgüter– insbesondere mit Blick auf die Strategische Umweltprüfung – wurde darin in für die Ebene der Regionalplanung angemessener Weise eingegangen. Auch Ausführungen zum Bedarf wurden auf Grundlage verfügbarer Daten in hinreichender Weise hergeleitet. Zur Bedeutung des Ziels 8.3-1 ist darauf hinzuweisen, dass dieses nur eine Prüfung entsprechender Standorte aufgibt. Die zugehörigen Erläuterungen sprechen das Ziel einer Minimierung der Flächeninanspruchnahme an und sprechen in diesem Zusammenhang von</p>	V-1138-2017-09-27/07

		<p>Aufstockungen vorhandener Deponiekörper und vom Rückgriff auf vorhandene Infrastrukturen. Aus diesen Formulierungen ergibt sich, dass es zur Erreichung des Ziels des Flächensparens weniger auf die formale Stilllegung einer Deponie als vielmehr auf das Vorhandensein eines Deponiekörpers und von Infrastruktur ankommt. Auch dass die Stadt Ratingen die Fläche gekauft hat führt nicht zu einem anderen Abwägungsergebnis. Im Vordergrund bei der Abwägung über die Eignung einer Fläche sollten für die planenden Behörden die Flächeneigenschaften stehen; Eigentümerinteressen (und auch Eigentümer) können sich im Laufe der Zeit ändern. Dementsprechend führen aktuell entgegenstehende Eigentümerinteressen auch bei anderen Nutzungen, bspw. Abgrabungen oder Windenergieanlagen, nicht dazu, dass im Rahmen der Abwägung von einer zeichnerischen Darstellung abgesehen wird. Es wird an der regionalplanerischen Bewertung / AGV unter diesem Kürzel in der 1. Kommunaltafel festgehalten. Etwaigen Bedenken dagegen wird nicht gefolgt.</p>	
Ratingen-	PZ2ea-2		
Ratingen-	PZ2eb		
Ratingen-	PZ2ec		
Ratingen-	PZ2ec-1		
Ratingen-	PZ2ec-2		
Ratingen-	PZ2ec-3		
Ratingen-	PZ2ec-4		
Ratingen-	PZ2ed		
Ratingen-	PZ2ee		

Ratingen-	PZ3aa-1	<p><u>Bundesautobahn A 52</u> Die Thematik wird in der 2. Kommunaltabelle Stadt Düsseldorf behandelt.</p> <p><u>Anschlussstelle A 3 / L 422</u> Unabhängig von den eingegangenen Stellungnahmen wird darauf hingewiesen, dass im Rahmen der 3. Beteiligung unter der Nummer Ä3BT-V-Ratingen Nr.02 die zeichnerische Darstellung einer Anschlussstelle gestrichen wird (gegenüber dem 2. Planentwurf). Zu dem Thema wird auf die im Rahmen der 3. Beteiligung ausgelegten Unterlagen verwiesen. Die dortigen Begründungen gelten auch hier. Etwaige gegenteilige regionalplanerische Bewertungen/AGV in vorhergehenden Themen- oder Kommunaltabellen gelten somit nicht mehr.</p>	
Ratingen-	PZ3aa-2		
Ratingen-	PZ3ab-1		
Ratingen-	PZ3ab-2		
Ratingen-	PZ3ac	<p><u>K 19</u> Unabhängig von den eingegangenen Stellungnahmen wird darauf hingewiesen, dass im Rahmen der 3. Beteiligung unter der Nummer Ä3BT-V-Ratingen Nr.03 die zeichnerische Darstellung der K 19 im Abschnitt zwischen A524 und Kalkumer Straße neu aufgenommen wird (gegenüber dem 2. Planentwurf). Zu dem Thema wird auf die im Rahmen der 3. Beteiligung ausgelegten Unterlagen verwiesen. Die dortigen Begründungen gelten auch hier. Etwaige gegenteilige regionalplanerische Bewertungen/AGV in vorhergehenden Themen- oder Kommunaltabellen gelten somit nicht mehr.</p>	
Ratingen-	PZ3ba-1		
Ratingen-	PZ3ba-2		

Ratingen-	PZ3bb-1	<p><u>Anbindung Ratingen – Flughafen Düsseldorf</u> Die DB Immobilien führt aus, dass die DB Netz AG eine Anbindung der Ratinger Innenstadt an den Flughafen Düsseldorf bzw. an den Bahnhof Düsseldorf Flughafen (Fernbahnhof) anregt.</p> <p>Die in der Stellungnahme angesprochenen Darstellungen gehören nicht zu den vorgesehenen Änderungen am Entwurf des RPD, die im Rahmen der 3. Beteiligung offen gelegen haben. Zur Orientierung sei hier dennoch auf Folgendes hingewiesen: Die Anregungen wurden bereits im Rahmen der vorhergehenden Beteiligungsverfahren vorgebracht. Es wird auf die regionalplanerischen Bewertungen / AGV unter diesem Kürzel in der 1. Kommunaltabelle verwiesen.</p>	V-3008-2017-10-09/09
Ratingen-	PZ3bb-2	<p><u>Teilabschnitt der Schienentrasse Wülfrath Mitte – Düsseldorf Flughafenbahnhof</u> Die Thematik wird in der 2. Kommunaltabelle Stadt Heiligenhaus behandelt.</p>	
		<p><u>Schienenweg Abschnitt zwischen Ratingen-West und Düsseldorf</u> Die Thematik wird in der 2. Kommunaltabelle Stadt Düsseldorf behandelt.</p>	
		<p><u>Haltepunkt Tiefenbroich</u> Unabhängig von den eingegangenen Stellungnahmen wird darauf hingewiesen, dass im Rahmen der 3. Beteiligung unter der Nummer Ä3BT-V-Ratingen Nr.01 die zeichnerische Darstellung des Haltepunkts Tiefenbroich erfolgt (gegenüber dem 2. Planentwurf). Zu dem Thema wird auf die im Rahmen der 3. Beteiligung ausgelegten Unterlagen verwiesen. Die dortigen Begründungen gelten auch hier. Diese Änderung wurde bereits in der 1. KT angekündigt.</p>	
Ratingen-	PZ3bc		
Ratingen-	PZ3c		
Ratingen-	PZ3d		
Ratingen-	PZ3da		

Ratingen-	PZ3db		
Ratingen-	PZ3e		
Ratingen-	PZ3fa		
Ratingen-	PZ3fb		
Ratingen-	PZ3fc		
Ratingen-	Sonstiges		