

BEZIRKSREGIERUNG DÜSSELDORF

SITZUNGSVORLAGE

Sitzung Nr.	StA	VA 51	PA	RR
ТОР		3		
Datum		20.03.2014		

Ansprechpartner: Herr Plück Telefon: 0211 / 475 - 3275 Bearbeiterin: Frau Kuchenbecker Telefon: 0211 / 475 - 3773

Neuaufstellung des Bundesverkehrswegeplans (BVWP) - Teil Straße-

hier: Sachstandsbericht über die Landesmeldungen von Projektvorschlägen zur Bewertung

Beschlussvorschlag für die Sitzung des Verkehrsausschusses:

Der Verkehrsausschuss nimmt die Vorlage zur Kenntnis.

gez. Anne Lütkes

Düsseldorf, 17. Februar 2014

Sachverhaltsschilderung:

In der Sitzung am 13.12.2012 hat der Regionalrat die Vorschläge der Region zur Anmeldung im Rahmen der Neuaufstellung des Bundesverkehrswegeplans (BVWP) 2015 beschlossen.

Am 26.09.2013 hat das Ministerium für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr NRW (MBWSV) eine Liste mit den an den Bund gemeldeten Vorhaben veröffentlicht. In dieser Liste war ein Großteil der von den Regionalräten vorgeschlagenen Vorhaben enthalten. Allerdings wurden zu diesem Zeitpunkt noch nicht alle Projektvorschläge der Regionalräte an den Bund weiter geleitet, da hier seitens des Landes noch Diskussionsbedarf bestand.

In der Vorlage zum 54. Regionalratsausschuss am 12.12.2013 wurde über den Sachstand zur Meldung der zur Bewertung vorgesehenen Straßenvorhaben zum BVWP 2015 berichtet. Der Regionalrat hat die Bezirksregierung gebeten, folgenden Beschluss an das Verkehrsministerium weiterzuleiten: "Die vom Regionalrat am 13.12.2012 angemeldeten Maßnahmen vom Land sollen in angemessener Weise berücksichtigt werden. Der Regionalrat bekräftigte noch einmal ausdrücklich den Beschluss vom 13.12.2012."

Dem Landtagsausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr wurde diese Liste am 23.01.2014 vorgelegt. In dem begleitenden Erlass des MBWSV vom 30.01.2014 (<u>Anlage 1</u>) sind alle Vorhaben aufgelistet, die dem Bund zur BVWP-Bewertung vom Land Vorgeschlagen wurden.

Anlagen:

Anlage 1: Erlass des MBWSV vom 30.01.2014:

BVWP 2015- Projektvorschläge zur Bewertung

Anlage 2: Schreiben der IHK´n an den RR-Vorsitzenden vom 16.01.2014 zur
 B 229 (OU Langenfeld) sowie ein Schreiben vom RR-Vorsitzenden vom 05.02.2014 an den Bauminister Groschek

Sachverhaltsschilderung:

Diese entspricht für den Regierungsbezirk Düsseldorf der bekannten, alten Liste. Insofern haben sich keine Veränderungen zur in der Vorlage zum 54. RR am 12.12.2013 beschriebenen Situation ergeben.

Inhaltlich sind – wie in der Vorlage 5/50VA (04.12.2013) als Vergleichslisten festgehalten – die nachstehenden vom RR vorgeschlagenen Vorhaben im Landesvorschlag der zu bewertenden Vorhaben nicht enthalten:

- B 58 OU S Geldern
- B 221 OU Brüggen/ Genholt
- B 229 OU Langenfeld (AK Langenfeld B 229)
- B 221n OU Broekhuysen
- A 3, 6-streifiger Ausbau zw. AS Dinslaken Nord und Gr. D/NL

In dem oben genannten Erlass werden die Gründe für die nicht berücksichtigten Maßnahmen der Regionalräte summarisch wie folgt dargestellt: teilweise neue Verkehrskonzepte, nicht hinreichende Verkehrswirkungen, Uneinigkeit vor Ort mit daraus resultierender langer Planungsdauer, hohe Kosten bei geringer Verkehrsbelastung oder auch naturschutzfachliche Bedenken.

B 229, OU Langenfeld

Eine der Maßnahmen die dem Bund nicht übermittelt wurde, ist die "B 229, OU Langenfeld". In einem Schreiben an den Hauptgeschäftsführer Herrn Pudenz des Landesbetriebes Straßen.NRW spricht sich die IHK Düsseldorf und IHK Wuppertal-Solingen-Remscheid noch einmal für eine Berücksichtigung der Maßnahme "B 229, OU Langenfeld" im neuen Bundesverkehrswegeplan aus. Eine Kopie dieses Schreibens wurde auch dem Vorsitzenden des Regionalrates Herrn Petrauschke zugesandt. Ein Schreiben vom 05.02.2014 vom RR Vorsitzenden zu diesem Vorhaben ging an Bauminister Groschek (Anlage 2).

Anlage 1

Erlass des MBWSV vom 30.01.2014 zum BVWP 2015

- Projektvorschläge zur Bewertung

Ministerium für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen



Ministerium für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen, 40190 Düsseldorf

Bezirksregierung Arnsberg Geschäftsstelle des Regionalrates Seibertzstraße 1 59821 Arnsberg

Ju 312114

Bezirksregierung Detmold Geschäftsstelle des Regionalrates Leopoldstraße 15 32756 Detmold

Bezirksregierung Düsseldorf Geschäftsstelle des Regionalrates Cecilienallee 2 40474 Düsseldorf

Bezirksregierung Köln Geschäftsstelle des Regionalrates Zeughausstraße 2-10 50667 Köln

Bezirksregierung Münster Geschäftsstelle des Regionalrates Domplatz 1 - 3 48143 Münster

Regionalverband Ruhr Geschäftsstelle der Verbandsversammlung Kronprinzenstraße 35 45128 Essen

BVWP 2015 - Projektvorschläge zur Bewertung

Anlage: 4 Listen

Januar 2014 Seite 1 von 3

> Aktenzeichen (bei Antwort bitte angeben) III A 1 - 31-19/8(2015)

ORBR Christoph Querdel
Telefon 0211 3843-3207
Fax 0211
christoph.querdel@mbwsv.nrw.a

Dienstgebäude und Lieferanschrift: Jürgensplatz 1 40219 Düsseldorf Telefon 0211 3843-0 Telefax 0211 3843-9110 poststelle@mbwsv.nrw.de www.mbwsv.nrw.de

Öffentliche Verkehrsmittel: Straßenbahnlinien 704, 709, 719 bis Haltestelle Landtag/Kniebrücke

Seite 2 von 3

Beigefügt sende ich Ihnen die Liste der Maßnahmen, sie seitens des Landes Nordrhein-Westfalen dem Bund zur BVWP-Bewertung vorgeschlagen wurden (Anlage 1). Diese entspricht im Wesentlichen der in der Sitzung des Ausschusses für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr des Landtags NRW am 26.09.2013 veröffentlichten Fassung und basiert auf den Vorschlägen der Kommunen und den darauf aufbauenden Voten von Ihrer Seite. Im Nachgang wurde die Maßnahme B 221 OU Übach-Palenberg/Scherpenseel, für die kein Regionalratsvotum vorlag. zusätzlich in die Vorschlagsliste aufgenommen. Darüber hinaus hat der Bund zwischenzeitlich dem Baubeginn der B 56 OU Düren zugestimmt, so dass dieses Vorhaben in den Bezugsfall aufgenommen wurde.

Weiterhin sind Listen mit Projekten beigefügt, die nicht zur Bewertung vorgeschlagen wurden:

Zunächst ist eine Liste der Maßnahmen des Bezugsfalls beigefügt, die als indisponibel gelten und seitens des Bundes keiner erneuten Bewertung unterzogen werden (Anlage 2).

Darüber hinaus sind alle Projekte, die nicht bedarfsplanrelevant sind und daher nicht für eine Aufnahme in den BVWP in Frage kommen, getrennt ausgewiesen (Anlage 3). Dies betrifft beispielsweise die Anlage neuer Anschlussstellen.

In einer weiteren Liste sind alle Projekte zusammengestellt, die im Rahmen der allgemeinen fachlichen und politischen Diskussion nicht berücksichtigt werden konnten und daher nicht zur Bewertung vorgeschlagen wurden (Anlage 4). Gründe hierfür waren teilweise neue Verkehrskonzepte, nicht hinreichende Verkehrswirkungen, Uneinigkeit vor Ort mit daraus resultierender langer Planungsdauer, hohe Kosten

bei geringer Verkehrsbelastung oder auch naturschutzfachliche Seite 3 von 3 Bedenken.

Die Geschäftsstellen der Regionalräte der Bezirksregierungen möchte ich bitten, diese Informationen auch den Verkehrsdezernaten zur Kenntnis zu geben.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

Dr. Markus Mühl

Anlagenverzeichnis

Anlage 1	Vorschlagsliste des Landes zur BVWP-Bewertung
Anlage 2	Maßnahmen des Bezugsfalls
Anlage 3	Nicht BVWP-relevante Maßnahmen
Anlage 4	Nicht zur BVWP-Bewertung vorgeschlagene Maßnahmen

Legende:

 Vordringlicher Bedarf
 Vordringlicher Bedarf mit naturschutzfachlichem Planungsauftrag VÖ

WB - Weiterer Bedarf W* - Weiterer Bedarf mit Planungsrecht

WD - Weiterer Bedarf mit Planungsrecht und besonderem naturschutzfachlichem Planungsauftrag

WÖ - Weiterer Bedarf mit festgestelltem hohem ökologischem Risiko

neu - neue Maßnahme

Typ

erste Ziffer: Anzahl Fahrspuren im Bestand zweite Ziffer: Anzahl Fahrspuren neu

Bundesverkehrswegeplan, Teil Straße

NRW-Vorschlag zur Bewertung

	Projektbezeichnung	BPL 04	TYP
A 1	Kelberg (RhPf) - Blankenheim	VÖ/VB	04
A 1	AS Adenau - AS Lommersdorf	VÖ	04
A 1	AS Lommersdorf - AS Blankenheim	VB	04
A 1	AK Bliesheim (A 61) - AD Erftttal (A 61)	neu	68
A 1	AD Erfttal (A 61) - AK Köln-West (A 4)	WB	46
A 1	AK Köln/Nord - AS Köln-Niehl	VB/neu	68
A 1	/A 43/A46, AK Wuppertal/Nord	neu	66
A 1	AK Westhoven (A 45) - AK Dortmund/Unna (A 44)	neu	68
A 1	AK Dortmund/Unna (A 44) - AK Kamen (A 2)	neu	68
A 1	AK Kamen (A 2) - AK Münster/Süd (A 43)	VB/W*	46
A 1	AS Münster/Nord - AK Lotte/Osnabrück (A 30)	VB	46
A 2	/A 31, AD Bottrop	neu	66
A 2	AK Bielefeld - AK Bad Oeynhausen (A 30)	neu	68
A 2	AK Bad Oeynhausen (A 30) - Lgrz NW/ NS	neu	68
A 3	AS Königsforst - AD Heumar (A4 / A59)	neu	68
A 3	AK Leverkusen (A 1) - AK Hilden (A 46)	neu	68
A 3	AK Hilden (A 46) - AK Ratingen/Ost (A 44)	neu	68
A 3	AK Ratingen/Ost (A 44) - AK Breitscheid (A 52)	neu	68
A 3	AK Breitscheid (A 52) - AK Kaiserberg (A 40)	neu	68
A 3	AK Kaiserberg (A 40) - AK OberhausenWest (A 42)	neu	68
A 3	AK Oberhausen/West (A 42) - AK Oberhausen (A 2/A516)	neu	68
A 3	AK Oberhausen (A 2) - AS Dinslaken/Nord	neu	46
A 4	AS Aachen/Laurensberg - AK Aachen (A 44)	neu	46
A 4	AK Köln/West (A 1) - AK Köln/Süd (A 555)	neu	68
A 4	AK Köln/Süd (A 555) - AK Gremberg (A 559)	neu	68
A 4	AK Gremberg (A 559) - AD Heumar (A 3)	neu	68
A 4	AK Köln/Ost (A 3) - AS Untereschbach	WB/neu	46
A 30	AK Lotte/Osnabrück (A 1) - LGrz NW/NI	neu	46
A 40	AK Moers (A 57) - AK Duisburg (A 59)	WB/neu	68
A 40	AK Duisburg (A 40) - AK Kaiserberg (A 3)	neu	46
A 40	AK Kaiserberg (A 3) - AR Kaiserberg (A 3) AK Kaiserberg (A 3) - AD Essen/Ost (A 52)	VB/neu	46
	AS Bochum/Stahlhausen - AK Bochum (A 43)	WB	46
-	AK Bochum (A 43) - AK Dortmund/W (A 45)	WB	46
	AK Dortmund/W (A 45) - AK Dortmund/Unna (A 44)	VB	46
	AK Oberhausen/West (A3) - AK Essen/Nord	neu	68
	AK Essen/Nord - AK Herne (A 43)	neu	46
V 750	AS Witten/Heven – AS Marl/Sinsen	VB/neu	46
_	AS Lavesum – AK Münster-Süd (A 1)	neu	46
A 43 A 44	AS Broichweiden - AS Alsdorf	neu	46
		WB/neu	46
	AK Neersen (A 52) – AK Meerbusch (A 57) AK Dortmund/Unna (A 1) – AK Werl (A445)	VB	46
E 4 1	AK Werl (A 445) - AK Wünnenberg/Haaren (A 33)	WB	46
	AK Wünnenberg-Haaren (A 33) - AK Kassel/Süd (A 49) (HE)	WB	46
2 272		neu	46
	AS Haiger-Burbach (HE) - AK Olpe (A 4)	neu	46
	AK Olpe (A 4) - AS Lüdenscheid/Süd	neu	46
A 45	AS Lüdenscheid/Süd - AK Hagen (A 46	VB	46
A 45	AS Dortmund-S - AK Dortmund-W (A 40)	neu	46
A 45	AK Dortmund/W (A 40) - AK Dortmund NW (A 2)	neu	46
A 46 A 46	AS Düsselderf/Heithausen - AK Hilden (A.3)	neu	68
A 46	AS Düsseldorf/Holthausen - AK Hilden (A 3) AS Hemer - Arnsberg-Neheim	VB	04

		Projektbezeichnung	BPL 04	TYP
A	46	/B7 AS Hemer - Arnsberg-Neheim	neu/VB	
В	7	AS Hemer - Menden	VB	04
В	7	Menden - Arnsberg	neu	02
A	46	/B7 Hemer - Arnsberg-Neheim (Netzlösung)	neu/VB	
A	52	AK Mönchengladbach (A 61) - AK Neersen (A 44)	VB	46
A	52	AK Breitscheid (A 3) - AS Essen/Rüttenscheid	neu	46
A	52	AK Essen/Nord (A 42) - AK Essen/Gladbeck (A 2)	VB	04
A	57	AS Köln-Bickendorf - AK Köln/Nord (A 1)	neu	46
A	57	AK Köln/Nord - AD Neuss/Süd (A 46)	VB	46
A	57	/A 52, AK Kaarst	VB	46
A	57	AK Meerbusch (A 44) - AK Moers (A 40)	VB	46
A	57	AK Moers (A 40) - AK Kamp/Lintfort (A 42)	VB	46
A	59	AK Bonn/Ost (A 562) - AD Bonn/Nordost (A 565)	WB/neu	46
A	59	AD Bonn/Nordost (A 565) - AD St. Augustin/W (A 560)	VB	68
A	59	AD St. Augustin/W (A 560) - AD Köln/Porz (A 559)	VB	46
A	59	AK Duisburg (A 40) - AS Duisburg/Fahrn	WB/neu	46
A	61	LGrz RP/NW (AK Meckenh. A 565) - AK Bliesheim (A 1)	WB	46
A	61	AD Erfttal (A 1) - AK Kerpen (A 4)	WB	46
A	61	AK Kerpen (A 4) - AS Jackerath	WB	46
A	61	AK Wanlo (A 46) - AS MG/Nordpark	W*	46
A	61	AK Mönchengladbach (A 52) - AS Kaldenkirchen	WB	46
A		AK Werl (A 44) - AK Hamm/Rhynern (A 2)	VB	04
A		AK Godorf (A 555) - AK Köln/Lind (A 59) mit Rheinquerung	neu	04
A		AD Porz - AK Gremberg (A 4)	neu	46
A		AD Sankt Augustin/West (A 59) - AS Sankt Augustin	neu	46
A		AS Bonn/Hardtberg - AK Bonn/Nord (A 555)	neu	46
		AK Bonn/Nord (A 555) - AD Bonn/Nordost (A 59)	VB/neu	46
B	1	Erwitte (B 55) - Paderborn (A 33)		
		OU Erwitte	WB	02
В	1	OU Salzkotten	VB	02
В	1		1.0	
B	1	/B 66 Horn/Bad Meinberg - Barntrup	VB	02
-	1	OU Blomberg/Herrentrup	VB	02
В	1	OU Blomberg/Istrup	VB	02
В	66	Blomberg/Großenmarpe - (L 712) - Barntrup (B 66)	VB	02
В	66	OU Barntrup	VD.	02
В	7	/B 480 Bestwig/Nuttlar (A 46) - Wünnenberg (A 33/A44)	VB	03
В	7	Bestwig/Nuttlar (A 46) – Brilon (B 480)	MD	03
В		OU Brilon/Alme	VVD	03
В	7	OU Warburg/Scherfede	WB	02
В	7	OU Warburg/Scherfede	VVB	02
B	8	Dinslaken - Wesel	WÖ	02
В	8	Dinslaken (A 59) - Friedrichsfeld (L 4)	WÖ	04
В	8	Friedrichsfeld (L 4) - Wesel (B 58)	VVO	04
В	9	Westtangente Krefeld	10/5	00
В	9	Westtangente Krefeld (B 57 - B 9)	WB	02
В	9	OU Kleve	y + 26.	-
В	9	OU Kleve	VÖ	02
В	51	Brühl (A 553) - Köln-Eifeltor (A 4)	1.72	
В	51	OU Köln-Meschenich	VB	03
В	51	Fortführung OU Köln-Meschenich - A 4	VB	02
В	51	/B 481 Greven (A 1) - Münster/Süd	4 487	18.0
В		OU Münster	VB	03
В	51	OU Münster LütkenbeckerWeg - L 843	VB	24
В	54	/B483 Meinerzhagen (A 45) - Wuppertal-Nord (A 1)		
В	54	OU Kierspe (Lausebergaufstieg)	neu	02
В	100	OU Schwelm (N K 8 – L 551	VB	02

		Projektbezeichnung	BPL 04	TYP
В	54	Lünen (DB-Strecke – B 236)		
В	54	Lünen (DB-Strecke – B 236)	VB	24
В	54	Münster/Nord (A 1) - Enschede (NL RW 35)		
В	54	AS Münster/Nord - Altenberge	neu	24
В	54	Altenberge - Nordwalde	neu	24
В	54	Nordwalde - Borghorst	neu	24
В	54	AS Gronau/Ochtrup - Gronau	neu	34
В	55	Olpe (A 4) – Anröchte (A 44)	145	0.0
В	55	OU Lennestadt/Bilstein + Lennestadt/Kirchveischede	WB	02
В	55	OU Lennestadt/Grevenbr. Bonzel Maumke (B55/B236)	neu	02
В	1960	OU Eslohe	VB	02
В	55	OU Eslohe/Bremke	neu	02
В	55	OU Eslohe/Reiste	neu	02
В	55	OU Meschede	WB	02
В	55	OU Warstein	VB	02
В	55	Erwitte (A 44) - Rheda/Wiedenbrück (A 2)	1.45	00
В		W-OU Erwitte (B 1 – B 55 s Lippstadt)	VB	02
В	55	OU Lippstadt (OU Erwitte – L 822)	WB	24
В	55	OU Lippstadt (L 822 – L 586n)	WB	24
В	56	Jülich - AS Düren (A 4)		
В	56	Jülich - AS Düren (A 4)	neu	24
В	56	Düren - Zülpich		
В	56	OU Vettweis / Soller	VB	02
В	56	Euskirchen (A 1) - Swisttal/Miel (A 61)		
В	56	OU Euskirchen/-Kuchenheim	VB	02
В	56	OU Swisttal Ludendorf/-Essig	VB	02
В	56	Ortsumgehung Swisttal-Miel	VB	02
В	57	Puffendorf (B 56) - Erkelenz-Süd (A 46)		
В	57	OU Gereonsweiler	VB	02
В	57	OU Baal	WB	02
В	57	OU Marienbaum		
В	57	OU Marienbaum	WB	02
В	58	/B 70 Alpen - Brünen		
В	58	OU Wesel (O Rheinbrücke - B 8)	VB	04
В	58	OU Wesel (B 8 - B 70)	VB	04
В	70	OU Brünen	neu	02
В	58	Ascheberg - Lippstadt		
В	58	OU Ahlen	VB	02
В	58	OU Beckum	VB	02
В	59	AS Köln-Bocklemünd (A 1) - Grevenbroich-Süd (A 540)		
В	59	OU Sinsteden	VB	03
В	59	OU Allrath	WB	02
В	59	OU Jüchen		
В	59	OU Jüchen	neu	02
В	61	Rheda-Wiedenbrück - Bielefeld/Ummeln		
В	61	Rheda-Wiedenbrück – Gütersloh	neu	24
В	61	Gütersloh – Bielefeld/Ummeln	neu	24
В	61	Bad Oeynhausen Dehme (Vorm Berg)		
В	61	Bad Oeynhausen Dehme (Vorm Berg)	neu	02
В	62	/B 508 Buschhütten (B 54) - Erndtebrück (B 480)		
В		OU Kreuztal (HTS - Querspange B 508)	VB	03
В		OU Kreuztal (HTS - Querspange B 508) (Tunnel)	VB	03
-		OU Kreuztal/Ferndorf (Quersp. Kreuztal - L 728)	VB	02
В			100	0.0
В		OU Hilchenbach	VÖ VÖ	02

		Projektbezeichnung	BPL 04	TYP
В	63	OU Wickede (B 7 – L 795)	WB	02
	63	OU Hamm		
	63	OU Hamm (A 2 - K 35n)	VB	02
	63	OU Hamm (K 35n - Zentrum)	VB	02
	64	/B 51 Münster (B 481) - Rheda-Wiedenbrück (A 2)		
_	51	Münster (L 843) - ö Münster/Handorf	VB	24
_	51	östlich Münster/Handorf - Telgte	VB	24
_	64	OU Warendorf	VB	03
			W*	03
	64	OU Beelen	W*	03
	64	OU Herzebrock/Clarholz		
_	64	Brakel (B 252) - Holzminden (B 83)	VB	03
-	64	Brakel/Hembsen - Höxter/Godelheim (B 83)	VB	03
	64	Höxter/Godelheim - Höxter einschl. Anschluss B 83	VD	0.5
	65	Stirpe/Ölingen (NI) - Bad Nenndorf (NI)	VÖ	00
	65	Pr.Oldendorf (LGr NI/NW) - Lübbecke (B 239)		02
	65	Lübbecke (B 239) - Hille/Eickhorst (L 803)	WÖ	02
	65	OU Minden, Stadtgrenze - Erbeweg	VB	03
В	66	Bielefeld		
В	66	Bielefeld	neu	02
В	66	Bielefeld-Ost (A 2) - Großenmarpe (B 1n)		
В	66	BI/Hillegossen - Leopoldshöhe/Asemissen	VB	04
В	66	OU Oerlinghausen/Helpup [s. Fußnote]	VB	03
В	66	OU Lage/Kachtenhausen [s. Fußnote]	VB	03
В	66	Lage - Lemgo (B 239a - B 238n)	VB	02
В	67	OU Uedem		
	67	OU Uedem Südabschn. (A 57-L77)	VB	02
	67	OU Uedem Nordabschn. (L 77- L 174)	VB	02
	67	/B 474 Borken (A 31) - Dülmen (A 43)		
	67	Reken (K 12) - Dülmen (B 474)	VB	03
		OU Dülmen (Nordabschnitt) (A 43 - B 474)	VB	03
	83	Trendelburg (HE) - Höxter/Godelheim		
	83	OU Bad Karlshafen (LGr HE/NW - B 83)	VB	02
200	83	OU Beverungen und Lauenförde	VB	02
	83	Beverungen/Wehrden - Höxter/Godelheim	VB	03
		OU Kleve - Kellen	VB	02
		OU Kleve - Kellen (B 220) - (B 57)	40	02
		Geilenkirchen - AS Heinsberg (A 46)	neu	02
		BdGrz.NL/D Scharpenseel - Geilenkirchen (NEU)	neu	24
		Geilenkirchen - AS Heinsberg (A 46)	neu	24
		Heinsberg (A 46) - Niederkrüchten (A 52)	VB	02
		OU Unterbruch	VB	02
		OU Wassenberg	VB	02
-		OU Alt-Marl		-
Aldrew St.	A STATE OF THE PARTY OF THE PAR	OU Alt-Marl	neu	02
		Lüdenscheid (A 45) - Balve		
		OU Neuenrade	VB	02
		OU Balve	WB	02
		OU Fröndenberg/Langschede		
В	233	OU Fröndenberg/Langschede	WB	02
	_	Castrop-Rauxel (Marsstr Siemensstr.)		
		Castrop-Rauxel (Marsstr Siemensstr.)	neu	24
		/B 480 LGr. HE/NW - Olsberg (B 7)		
		OU Winterberg/Hallenberg	WB	02
		OU Winterberg/Züschen	WB	02
		OU Winterberg/Niedersfeld	WÖ	02
		OU Olsberg/Wiemeringhausen	WB	02

	Projektbezeichnung	BPL 04	TYP
B 237	/B 51 Hückeswagen - Remscheid (A 1)		
	OU Hückeswagen	VB	02
	Bergisch Born (B 51) - Hückeswagen	VB	02
B 51	OU Remscheid Bergisch Born	VB	02
	Lemgo (B 66) - Bad Eilsen (A 2)		
	OU Lemgo (L 958 - B 238 a)	VB	02
	OU Kalletal/Hohenhausen	VB	02
B 239	Lage - Herford/Bad Salzuflen (A 2)		
B 239	OU Lage (B 239 S - B 239 N)	VB	03
B 239	Lage (B 239 N) - Bad Salzuflen/Schötmar (L 712)	VB	03
B 239	Bad Salzuflen (L 712 - K 4)	VB	03
B 239	Bad Salzuflen (K 4) - Herford (A 2)	VB	03
B 239	Herford/Bad Salzuflen (A 2) - Lübbecke (B 65n)		
B 239	Herford - Kirchlengern (W L 545 - L 782)	VB	03
B 239	Herford - Kirchlengern (Tunnelvariante)	VB	03
	OU Lübbecke (Tunnel)	WB	02
	OU Weiler in der Ebene		
B 265	OU Weiler in der Ebene	VB	02
	Erftstadt (A 61) - Köln-Klettenberg (A 540)		
B 265	OU Erftstadt/Liblar (o) -OU Hürth/Hermülheim (o)	VB	24
B 265	OU Hürth/Hermülheim	VB	04
B 265	OU Hürth/Hermülheim (o) - Köln-Militärring	VB	24
	/B266 Schleiden - Wißkirchen (A 1)		
B 265	/B266 OU Schleiden/Gemünd – Zubringer Schleidener Tal	WB	02
	OU Mechernich/Roggendorf	VB	02
B 288	3 /A 524 Krefeld - Duisburg		
B 288	Krefeld (OD) - Duisburg/Mündelheim inkl. Rheinbrücke	W*	24
A 524	Duisburg/Mündelheim - Duisburg/Serm	W*	24
B 399	N-OU Düren		
B 399	N-OU Düren, 1.BA (Westabschnitt)	VB	02
B 399	N-OU Düren, 3.BA (Ostabschnitt)	VB	04
B 474	Dortmund (A 2) - Olfen (B 235)		
B 474	OU Waltrop	VB	04
B 474	OU Datteln	VB ·	02
B 47	Soest-Ost - Uentrop (A 44 - A 2)		
B 47	OU Lippetal/Oestinghausen	VB	02
B 475	5 OU Lippetal/Hultrop 2. BA (ö K 75 – w. L 795)	VB	02
	Beckum (A 2) - Warendorf (B 64)		
	5 OU Beckum/Neubeckum (K 6 - L 792)	VB	02
	5 OU Ennigerloh/Westkirchen	VB	02
	5 OU Saerbeck		
10000	5 OU Saerbeck	VB	02
	Bergheim (A 61) - Rommerskirchen (L 280)		
	OU Niederaußem	neu	02
	OU Bergheim/Rheidt	neu	02
	OU'en Rommerskirchen/Butzheim/Frixheim	VB	02
	Porta-Westfalica - Minden Päpinghausen		
	Porta Westfalica (A 2) – Weserbrücke	WB	24
	Porta Westfalica (L 780 – L 764)	neu	24
	2 Minden - MI/Pädinghausen, (L764 - K6)	neu	24
	OU Overath		
	OU Overath	VB	02
	OU Overath (Tunnelvariante)	VB	02
B 51	3 OU Harsewinkel		
	3 OU Harsewinkel	WB	02

	F	Projektbezeichnung	BPL 04	TYP
В	516 (DU Ense-Bremen/-Ruhne	neu	02
-	611 \	/lotho/Exter - Löhne/Wittel		
В		/lotho/Exter - Löhne/Wittel	VB	02

Fußnoten:

Grundsätzliche Vorbemerkung

Für alle Maßnahmen gilt, dass sie nach der Bewertung dahingehend betrachtet werden, ob sie zum BVWP gemeldet werden.

A 1 Adenau bis Lommersdorf

Falls eine Netzlösung unter Nutzung der B 51 entsprechend der Fußnote zur Planungspriorisierung vorliegt, wird diese als Alternative verfolgt und dem BMVBS nachträglich zur Bewertung gemeldet.

B 61 Rheda-Wiedenbrück bis Bielefeld Ummeln

Wird zur Bewertung angemeldet. Bei Realisierung entfällt das Landesstraßenprojekt Gütersloh-Friedrichsdorf L 788/L791.

B 62 / B 508 Buschhütten (B 54) – Erndtebrück (B 480)

Die Trasse wird weitgehend auf der Bestandsstrecke geplant. Mögliche erforderliche Ortsumgehungen wie die Ortsumgehungen OU Hilchenbach und OU Kreuztal sind möglichst ortsnah zu planen. Die FELS-Trasse wird nicht weiter verfolgt.

B 63 Wickede

Die OU Wickede soll nur zur Realisierung kommen, wenn der Straßenzug Menden-Arnsberg nicht realisiert wird.

B 66 OU Oerlinghausen/Helpup und OU Lage Kachtenhausen

Es wird jenseits des Bedarfsplans eine alternative Lösung durch Ausbau und Verbesserung im Bestand verfolgt.

B 66 Lage - Lemgo

Die Realisierung wird von der Akzeptanz vor Ort abhängig gemacht.

B 239 Lage (B 239 N) – Bad Salzuflen-Schötmar

Die Realisierung wird von der Akzeptanz vor Ort abhängig gemacht. Es wird eine Linienführung mit weitest möglichem Abstand zu den Baggerseen angestrebt.

Bundesverkehrswegeplan, Teil Straße

Maßnahmen des Bezugsfalls

		Projektbezeichnung	BPL 04	TYP
٨	1	AV VälnAMost DR (AC V) fin RALII	VB	46
Α_	1	AK Köln/West - DB (AC-K) [in BAU]	VB	46
4	1	DB (AC-K) - AK Köln/Nord [in BAU]	neu	68
A	1	AS Köln/Niehl - AK Leverkusen/West (A 59) incl. Rheinbrücke	neu	68
A	1	AK Leverkusen/West (A 59) - AK Leverkusen (A 1)	VB	46
4	1	AS Wermelskirchen - T+R-Anlage Remscheid [in BAU]	VB	46
4	1	Blombachtal (L 419) - AS Wuptal/Langerfeld [Restabwicklung]	VD	46
4	1	DEK Brücke - AK Münster-S [in BAU]	VB	46
4	1	AK Münster/Süd - AS Münster/Nord [Restabwicklung]	VB	46
4	2	AK Kamen - o. AK Kamen [Restabwicklung]	VB	68
4	3	AS Köln/Dellbrück - AS Köln/Mülheim [Restabwicklung]	VB	68
4	3	AS Köln/Mülheim - AS Leverkusen	VB	68
4	3	AS Leverkusen - AK Leverkusen (A 1)	VB	00
Ą	3	/A 1, AK Leverkusen	VB	46
A	4	AS Düren - AS Kerpen [in BAU]	VB	04
A	30	AK Löhne - Rehme m Abzw. A 30 Ri Rehme [in BAU]	VB	04
A	33	AK Bielefeld (A 2) - AS Bielefeld/Brackwede [Restabwicklung]	VB	04
A	33	B 61 Zubringer Bielefeld/Brackwede [Restabwicklung]	VB	02
A	33	/B 61 Zubringer Bielefeld/Ummeln	VB	04
A	33	AS Bielefeld/Brackwede - AS Halle/Steinh. (K 30) [in BAU]	VB	04
A	33	AS Halle/Steinhagen (K30) - AS Borgholzhausen [in BAU]	VB	46
A	40	AS Gelsenkirchen/S - AS Bochum/Stahlhausen		1000
A	40	Bereich AS Bochum/Stahlhausen [in BAU]	VB	46
A	40	(B 1) AK Dortmund/West (A 45) - AS DO (L 660) [Restabw.]	VB	46
A	44	Bochum (L 705) - AK Bochum-/Witten (A 43) [in BAU]	VB VB	04
A	44	Düsseldorf/Ratingen (A 3) - Velbert (B 227) [in BAU]	VB	04
A	45	AK Hagen (A 46) – AK Westhofen (A 1)	VB	56
A	46	Westring - AK Wup./Sonnborn (A 535)	7.55	46
A	46	AS Bestwig - Bestwig/ Nuttlar mit Zubringer B 480n [in BAU]	VB	04
A	57	AK Neuss/West (A 46) - AK Kaarst (A 52) [in BAU]	VB	46
A	59	AS Duisburg/Hochfeld - AS Duisburg/Duissern [in BAU]	VB	46
A	61	Netzschluss bei Venlo [Restabwicklung]	VB	04
A	21	/ B 8, DU/Serm (B 8) - AS DU/ Rahm u. B 8 OU D/Wittlaer [in	VB	04
В	1	Salzkotten - Paderborn [Restabwicklung]	VB	24
В		OU Bad Wünnenberg [in BAU]	VB VB	02
В	56	Gangelt - Heinsberg [in BAU]		02
В	56	O-OU Düren [in Bau]	VB	04
В	57	OU Baesweiler (L 240 - L 225 - B 56) [in BAU]	VB	02
3	58	OU Wesel-Büderich (B 58 - L 460) [in BAU]	VB	02
3	62	Siegtalbrücke (A 45) - Mudersbacher Kreisel [in BAU]	VB	04
В	70	OU Wettringen [in BAU]	VB	02
В		Stadtgrenze DO/Schwerte – AS Schwerte (A 1)	VB	24
В		OU Wipperfürth [in BAU]	VB	02
В	525	OU Nottuln [in BAU]	VB	02

ANLAGE 3

Bundesverkehrswegeplan, Teil Straße

Nicht BVWP relevante Maßnahmen

		Projektbezeichnung	BPL 04	TYP
A	1	Autobahnanschluss Satzvey		
Α	3	AS Oberhausen/Holten		
Α	3	AS Gewerbegebiet Oberhausen Waldteich/ Weierheide		
Α	4	AS Gewerbegebiet Aachener Kreuz/Kaninsberg		
Α	4	AS Eifeltor, Ausbau		
Α	40	Erweiterung der Anschlussstelle Mülheim-Heimaterde		
Α	42	AS OB Zentrum (B 223 und A 516)		
Α	52	/A 40, Ausbau AD Essen/Ost		
Α	57	AS Chorweiler		
Α	59	AS Köln-Lind, Ausbau		
В	480	OU Brilon/Alme – OU Wünnenberg (Ausbau im Bestand)	WÖ	22
В	56	Ausbau B 56 in den OD Huchem-Stammeln, Selhausen u.		
В	56	Knotenpkt. B56/Industriestraße, Huchem-Stammeln		
В	57	Alsdorf (Kurt-Koblitz-Ring) Fortführung		
В	61	Rückbau der Ortsdurchfahrt Bad Oeynhausen		
В	62	Hilchenbach/Grund - Altenteich m OU Lützel (Ausbau im Bestand)	VÕ	22
В	67	Netzschluss als Kraftfahrtstraße zur A 3 bei Bocholt		
В		OU Aachen/K'münster (neu: Monschauer Straße)		
В		Fahrstreifensignalisierung Köln, Dürener Str., 2. BA		
В		Köln, Knoten Luxemburger Str./ L 34 Militärring		
В	506	Umbau im Bereich der AS Köln-Dellbrück		

Bundesverkehrswegeplan, Teil Straße

Nicht zur BVWP- Bewertung vorgeschlagene Maßnahmen

		Projektbezeichnung	BPL 04	TYP
٩	2	AS Herzebrock/Clarholz – AK Bielefeld	neu	68
A	3	AS Dinslaken/Nord - Bundesgrenze D/NL	neu	46
A	4	AS Untereschbach - AS Overath	neu	46
A	39	Weiterführung zur A 33 / A 44 (kein NI-Projekt mehr)	neu	04
A	44	Essen, Ruhralleetunnel (L 925 - AS Bergerhausen (A 52))	VB	04
Α	52	AK Essen/Ost - AK Essen/Nord	VB	06
A	52	AK Essen/Gladbeck - AS Gelsenkirchen-Buer/W	VB	04
В	8	OU Hennef/Uckerath	VB	02
В	55	OU Lennestadt/Grevenbrück (B 236 - B 55) (ehem. B 236)	VB	02
В	56	AS Hardberg (A 565) - Bonn (B 9)	neu	04
В	56	Bonn/Ost (A 59) - Dambroich/Birlinghoven (A 3)	neu	04
В	56	OU Much	VB	02
В	58	Wesel (B 70 - A 3)	WB	24
В	58	OU Wulfen	W*	02
В	62	OU Netphen/Dreis-Tiefenbach	neu	02
В		Erndtebrück-Schameder – Ldgrz NW/HE	neu	02
В	62	OU Bad Laasphe	VB	02
В	64	OU Delbrück	neu	02
В	70	OU Heek	WB	02
В	_	OU Brüggen/Genholt	WB	02
В		OU Straelen/Broekhuysen	neu	02
В	58	OU Geldern	W*	02
В	1000000	OD Dorsten (Nordabschnitt II)	VB	24
В		OU Langenfeld (AK Langenfeld - B 229)	WB	02
-		OU Sundern/Hachen	neu	02
В			VB	02
В		OD Arnsberg/Müschede	WB	02
В		S-OU Lüdinghausen		
В		NO-OU Lüdinghausen	neu	02
В		OU Schmallenberg/Fleckenberg	neu	02
В		OU Lennestadt/Saalhausen	WB	02
В		OU Kierspe	VB WÖ	02
В		OU Horn/Bad Meinberg/Belle		02
В		OU Horn/Bad Meinberg	VÖ	.03
В		OU Detmold/Remminghausen	neu	03
В	1000	OU Detmold/Jerxen	neu	03
В		OU Beverungen/Dalhausen	WŐ	02
В		OU Brakel/Siddessen	WÖ	02
В	_	OU Brakel/Rheder	WÖ	02
В		OU Waldbröl / Denklingen	WB	02
В		OU Gummersbach, OU Derschlag	WB	02
В	The state of the s	OU Marienheide	VB	02
В		OU Rheinbach-Oberdrees (Abstufung gepl.)	neu	02
В		OU Simmerath/Kesternich	VB	02
В		OU Sassenberg	WÖ	02
В	517	Krombacher Höhe (A 4) – OU Kirchhundem/Welschen-E.	VB	03
В	517	OU Kirchhundem/Welschen-Ennest	VB	03
В	528	OU Kamp-Lintfort (W)	VB	02

Anlage 2

Schreiben der IHK'n an den RR-Vorsitzenden Petrauschke vom 16.01.2014 zur **B 229** (**OU Langenfeld**), sowie ein Schreiben vom RR-Vorsitzenden an Bauminister Groschek vom 05.02.2014.





Herrn Landrat
Hans-Jürgen Petrauschke
Vorsitzender des Regionalrates des
Regierungsbezirks Düsseldorf
Bezirksregierung Düsseldorf
Cecilienallee 2
40474 Düsseldorf

Ju 20/1/14

16. Januar 2014

Fortschreibung des Bundesverkehrswegeplans, Projektanmeldung B 229 (Ortsumgehung Langenfeld)

Sehr geehrter Herr Landrat,

als Anlage übersenden wir Ihnen ein Schreiben unserer Kammern an den Landesbetrieb Straßenbau Nordrhein-Westfalen, in dem wir uns für die Berücksichtigung der B 229 (Ortsumgehung Langenfeld) im neuen Bundesverkehrswegeplan aussprechen. Die Gründe hierfür entnehmen Sie bitte dem beigefügten Schreiben.

Mit freundlichen Grüßen

Hauptgeschäftsführer der IHK zu Düsseldorf

Michael Wenge

Hauptgeschäftsführer der

IHK Wuppertal-Solingen-Remscheid

Anlage





Herrn Winfried Pudenz Hauptgeschäftsführer Landesbetrieb Straßen.NRW Wildenbruchplatz 1 45888 Gelsenkirchen

16. Januar 2014

Fortschreibung des Bundesverkehrswegeplans, Projektanmeldung B 229 (Ortsumgehung Langenfeld)

Sehr geehrter Herr Pudenz,

die Bundesregierung will im Jahr 2015 den neuen Bundesverkehrswegeplan (BVWP 2015) aufstellen. Er soll alle Aus- und Neubauprojekte für die Bundesschienenwege, die Bundesfernstraßen und die Bundeswasserstraßen enthalten, die sich nach einem sorgfältigen Auswahlverfahren als gut geeignet erwiesen haben, den zukünftig erwarteten Verkehr zu bewältigen.

Wie Sie wissen, erfolgt die Projektanmeldung über die Bundesländer an das Bundesverkehrsministerium. Das Land Nordrhein-Westfalen hatte die Kommunen über die Bezirksregierungen aufgefordert ihre Projekte anzumelden. Auch die Industrie- und Handelskammern (IHKs) hatten die Möglichkeit, Projektlisten einzureichen. Davon haben die IHK Wuppertal-Solingen-Remscheid und die IHK Düsseldorf auch Gebrauch gemacht. Der Regionalrat Düsseldorf hat im Dezember 2012 die Vorschläge aus der Region bestätigt und eine Vorhabenliste (s. Anlage) für die Projektanmeldung im Bereich Bundesfernstraßen beschlossen. Darin enthalten waren auch alle von den IHKs gemeldeten Projekte.

Das Land Nordrhein-Westfalen hat eine Liste mit 279 Straßenprojekten veröffentlicht, die es an das Bundesverkehrsministerium zur Bewertung weitergeleitet hat. Bei der Durchsicht mussten wir feststellen, dass die von uns sowie der Stadt Langenfeld gemeldete Maßnahme B 229 Ortsumgehung Langenfeld (AK Langenfeld – B 229) nicht zur Bewertung angemeldet wurde. Aufgrund der bisherigen Äußerungen aus dem Landesverkehrsministerium gehen wir auch nicht davon aus, dass dies noch geschieht.

Wegen der großen Bedeutung dieses Projektes, insbesondere für die regionale Wirtschaft, haben sich die IHKs Wuppertal-Solingen-Remscheid und Düsseldorf deshalb dazu entschieden, von der Möglichkeit einer Anmeldung als "Projektanmeldung durch Dritte" Gebrauch zu machen.

Wir bitten Sie deshalb darum, die beigefügten Unterlagen zur Maßnahme B 229 Ortsumgehung Langenfeld (AK Langenfeld – B 229) gemäß dem vorgesehenen Verfahren zur Überprüfung an das Bundesverkehrsministerium zu senden.

Eine Kopie dieses Schreibens werden wir auch an das Bundesverkehrsministerium, die Bezirksregierung und den Regionalrat Düsseldorf sowie die Abgeordneten der Region senden.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Udo Siepmann

Hauptgeschäftsführer der IHK zu Düsseldorf

Hauptgeschäftsführer der

IHK Wuppertal-Solingen-Remscheid

Anlagen

Bundesverkehrswegeplanung 2015

Projektanmeldung

Datum:

12.10.2012

Name:

IHK Wuppertal-Solingen-Remscheid

Bearbeiter:

Thomas Wängler / Christian Bruch

Telefon:

0202 / 2490-110 oder 2490-605

E-Mail:

t.waengler@wuppertal.ihk.de / c.bruch@wuppertal.ihk.de

Projekt:

B 229 (Ortsumgehung Langenfeld)



Projektbegründung

Mit der Straßenbaumaßnahme B 229 (Ortsumgehung Langenfeld) sollen folgende Ziele verfolgt werden:

- Verbesserung der Anbindung der Stadt Solingen an das Autobahnsystem
- Entlastung der Ortsdurchfahrten der Städte Solingen und Langenfeld (Rhld.)
- Verbesserung der Autobahnanbindung der Stadt Leichlingen
- Entschärfung von 4 Leistungsengpässen aufgrund der hohen Verkehrbelastungen im Verkehrsnetz

Projekthistorie

Die drei Städte Solingen, Leichlingen und Langenfeld betreiben seit den 70er Jahren die Planungen zum Ausbau einer B229n (heutiger Projektname: B 229 Ortsumgehung Langenfeld). In einem gemeinsamen Ratsbeschluss sprachen sich die Städte Solingen und Langenfeld im Jahr 1994 für den Ausbau der B229n aus. Im Jahr 2006 wurde in NRW der Landesstraßenbedarfsplan fortgeschrieben. In dieser Fortschreibung ist die L 405n, die unmittelbar nördlich an die geplante B229n angrenzt, in die Stufe 1 (vordringlicher Bedarf) eingestuft worden. Infolge dieses Ergebnisses hatte der Bund die B229n im Zusammenhang mit der L405n neu bewertet. Diese neue Netzstruktur ergab im Ergebnis ein noch höheres Nutzen/Kosten-Verhältnis und konnte somit nach § 6 Fernstraßenausbaugesetz als unvorhergesehener Verkehrsbedarf angesehen werden.

Alternativprüfung

Ein von der damaligen Landesregierung in Sachen A3-Anschluss in Auftrag gegebenes Gutachten, das seit 2010 vorliegt, kommt zu dem eindeutigen Schluss: Unter mehreren Alternativen sind der Weiterbau der Viehbachtalstraße bis Landwehr sowie der Bau der B229n von Landwehr bis zum Kreuz Langenfeld die beste Lösung.

Übrige Entscheidungskriterien

1. Abbau raumordnerischer Defizite

Eine von der IHK Wuppertal-Solingen-Remscheid durchgeführte Befragung unter den Solinger Unternehmen ergab, dass sich eine breite Mehrheit der Betriebe für eine bessere Anbindung Solingens an das Autobahnnetz ausspricht. Im Durchschnitt benötigen die Solinger 19 Minuten, um die nächste Autobahnanschlussstelle zu erreichen. In keiner anderen nordrhein-westfälischen Großstadt ist dieser Wert so hoch wie in Solingen. Der Bau der B229n würde die Anbindung Solingens an das überregionale Autobahnnetz deutlich verbessern und so auch den Wirtschaftsstandort entscheidend stärken.

2. Schaffung städtebaulicher Potenziale

Zurzeit trennt die B 229 die auf Solinger Stadtgebiet gelegenen Siedlungsflächen im Bereich Landwehr, die teilweise Versorgungsfunktion für Wiescheid haben, und die Siedlungsflächen von Wiescheid. Durch den Bau der B 229n kann diese städtebaulich nachteilige Trennung - durch die deutliche Reduktion der Verkehrsbelastung auf der derzeitigen B 229 - aufgehoben werden. Durch die B229n kann außerdem eine deutliche Reduzierung der Lärmbelastung für den Bereich Wiescheid (Elberfelder Straße/Landwehr/Bonner Straße/Ohligser Straße) erreicht werden.



Pressemitteilung 14.12.2012

Düsseldorfer Regionalrat beschließt Projektvorschläge für die Neuaufstellung des Bundesverkehrswegeplans

Der Regionalrat der Bezirksregierung Düsseldorf hat in seiner gestrigen Sitzung die Projektvorschläge für die Straßenvorhaben der Planungsregion für den Bundesverkehrswegeplans (BWWP) beschlossen (siehe Seite 2).

Derzeit wird der BVWP vom Bundesverkehrsministerium neu aufgestellt und anschließend vom Bundeskabinett beschlossen. Er enthält alle beabsichtigten Straßen-, Schienen- und Wasserstraßenprojekte in der Verantwortlichkeit der Bundesrepublik.

Um die Projekte mit dem größten Nutzen herauszufinden, werden zunächst Projektvorschläge gesammelt und dann in einem weiteren Schritt vom Bundesverkehrsministerium bewertet. Bei der Projektsammlung kommt den Vorschlägen der Regionalräte große Bedeutung für die Stellungnahme des Landes an den Bund zu.

Die Vorschläge für Bundesautobahnen und Bundesstraßen sollen nach abgeschlossener Sammlung einer Bewertung unterzogen werden. Durch diese wird erhält man einen Nachweis über die Bauwürdigkeit. Danach kann eine Dringlichkeitsreihung erfolgen, bei der die zur Verfügung stehenden finanziellen Mittel berücksichtigt werden. Dieser Prozess wird auf Grund des umfangreichen Verfahrens einige Zeit in Anspruch nehmen. Wenn die Bewertungsergebnisse vorliegen, wird der Regionalrat sich erneut mit dem Thema befassen und kann Priorisierungsvorschläge machen.

Bereits im September 2012 hatte der Regionalrat Projektvorschläge für die Neuaufstellung des BWWP für Schienenstrecken mit Fernverkehrsrelevanz und für den Bereich Wasserstraßen beschlossen. Auch diese werden im nächsten Jahr bewertet und können hier eingesehen werden:

Die vorgeschlagenen Straßenvorhaben sind Folgende:

Im Fernstraßenbedarfsplan vom 01.07.2004 enthaltene, bisher nicht begonnene Projekte:

Bundesautobahnen

A 44 AK Neersen – AS Krefeld/Forstwa	ald
A 46 Westring – AK Sonnborn (L 418)	
A 52 AK Mönchengladbach – AK Neers	sen
A 57 AS Dormagen – AD Neuss-S	
A 57 AK Neuss-W - AK Kaarst / Umba	u AK Kaarst
A 57 AK Meerbusch (A 44) - AS Krefel	d/Oppum
A 57 AS Krefeld/Oppum – AS Krefeld/O	Sartenstadt
A 57 AS Krefeld/Gartenstadt – AK Moe	ers (A 40)
A 57 AK Moers – AK Kamp-Lintfort (A 4	
A 61 AK Mönchengladbach – AS Kalde	
A 61 AK Wanlo – AK Mönchengladbac	

Bundesstraßen

9	Westtangente Krefeld (B 57 – B 9)
9	OU Kleve
58	OU S Geldern
59	OU Allrath
59	OU Sinsteden
67	OU Uedem Südabschnitt (B 57 - L 77)
67	OU Uedem Nordabschnitt (L 77 - L 174)
220	OU Kleve - Kellen (B 220 - B 57)
221	OU Brüggen/Genholt
229	OU Langenfeld (AK Langenfeld - B 229)
477	OUen Rommerskirchen/Butzheim/Frixheim
	9 58 59 59 67 67 220 221

Neu angemeldete Projekte

Bundesautobahn

Α	1/43/46	Ausbau des AK Wuppertal-Nord
A	3	6-streifiger Ausbau AS Dinslaken-S - Grenze D/NL
A	44	6-streifiger Ausbau AS Forstheim - AK Meerbusch

Bundesstraßen

В	51n	OU Remscheid/Bergisch Born
В	59	OU Jüchen
В	221n	OU Broekhuysen
В	237n	Hückeswagen - Bergisch Born

Ansprechpartner/in

Pressestelle der Bezirksregierung Düsseldorf E-Mail an Ansprechpartner/in Pressestelle der Bezirksregierung Düsseldorf

Tel.: 0211 475-2284 Fax: 0211 475-2040

Regionalrat des Regierungsbezirks Düsseldorf Der Vorsitzende

- n



Der Regionalrat des Regierungsbezirks Düsseldorf, Postfach 300865, 40408 Düsseldorf

Herrn Minister Michael Groschek Ministerium für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen Jürgensplatz 1

40219 Düsseldorf

Datum: 5.02.2014 Seite 1 von 1

Aktenzeichen: 32.03.01.01-04-4 bei Antwort bitte angeben

Frau Gunkel Zimmer: 363 Telefon: 0211 475-2063 Telefax: 0211 475marisa.gunkel@ brd.nrw.de

Fortschreibung des Bundesverkehrswegeplans

Anlage:

Schreiben der Industrie- und Handelskammern Düsseldorf

und Wuppertal-Solingen-Remscheid vom 16.1.2014 zur B

229 OU Langenfeld

Sehr geehrter Herr Minister,

als Vorsitzender des Regionalrates Düsseldorf sende ich Ihnen das gemeinsame Schreiben der Industrie- und Handelskammern Düsseldorf und Wuppertal-Solingen-Remscheid vom 16.1.2014 zur Anmeldung der B 229 OU Langenfeld als Vorschlag für den neuen Bundesverkehrswegeplan. Auch der Regionalrat Düsseldorf hatte die Aufnahme dieser Maßnahme am 13.12.2012 beschlossen.

Am 12.12.2013 hat der Regionalrat diesen Beschluss noch einmal bekräftigt und nachdrücklich um Anmeldung aller vom Regionalrat beschlossenen Maßnahmen beim Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur gebeten.

Ich darf Sie daher bitten, diesem Beschluss des Regionalrates nachzukommen.

Dienstgebäude und Lieferanschrift: Cecilienallee 2, 40474 Düsseldorf Telefon: 0211 475-0 Telefax: 0211 475-2671 poststelle@brd.nrw.de www.brd.nrw.de

Öffentliche Verkehrsmittel: DB bis Düsseldorf Hbf U-Bahn Linien U78, U79 Haltestelle: Victoriaplatz/Klever Straße

Zahlungen an: Landeskasse Düsseldorf Konto-Nr.: 4 100 012 BLZ: 300 500 00 Helaba

DE41300500000004100012

BIC:

WELADEDD

Mit freundlichen Grüßen

(Petrauschke)