



Stellungnahme des Regionalrates zum 1. Referentenentwurf des Bundesverkehrswegeplans (BVWP) 2030

Vorstellung der Sitzungsvorlage zur
Sondersitzung, 14.04.2016

Klausurtagung des Regionalrates, 13.04.2016
ORBR Plück





Zeitplan

- III./ IV. Quartal 2012 Projektanmeldungen des RR
- IV. Quartal 2013: Bericht über die Meldungen des Landes an den Bund
- 16.03.2016 Vorstellung des Entwurfs durch BMVi
- 21.03.2016 bis zum 02.05.2016 Länder- und Öffentlichkeitsbeteiligung
- 14.04.2016 Sondersitzung VA (für RR)
- 15.04.2016 Berichtsfrist für Bezirksregierungen einschließlich Beschluss des RR
- Stellungnahme des Landes an den Bund
- 2. Referentenentwurf
- Kabinettsbeschluss Bund





Aufbau der Vorlage - Grundsätzliches

1. Allgemeines (zum BVWP)
2. Aktuelles Beteiligungsverfahren
 - Einordnung (Stellungnahme zum 1. Referentenentwurf des BMVi inkl. Projektbewertungen)
 - Erläuterung der Ergebnisse der Hausbeteiligung
 - Detaillierte Informationen getrennt für die drei Verkehrsträger
 - 2.1 Bundesfernstraßen
 - 2.2 Bundesschienenwege
 - 2.3 Bundeswasserstraßen





Aufbau der Vorlage - Details

- Zu jedem Verkehrsträger gleicher Aufbau
- Rückblick auf Projektanmeldungen (2012)
- Darstellung der Projektgruppeneinteilung
 - FD: fest disponiert / laufend
 - VB: vordringlicher Bedarf (VB-E: mit Engpassbeseitigung)
 - WB: weiterer Bedarf (WB* mit Planungsrecht, nur Straße)
 - PB: potenzieller Bedarf (mit Aufstiegsoption, nur Schiene)
- 2.X.1 Regionale Bewertung
- 2.X.2 Beschlussvorschläge (Zusammenfassung in Anl. 4)
- Bezugnahme auf die Anlagen 1 - 3





Aufbau der Vorlage - Anlagen

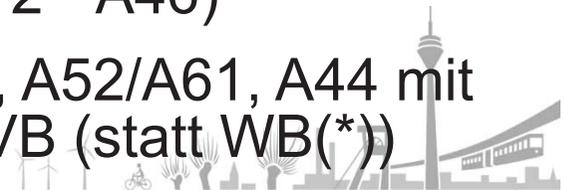
- Anlagen 1 - 3: BVWP-Entwurf mit Hinweisen:
 - Anlage 1: Bundesfernstraßen
 - Anlage 2: Bundesschienenwege
 - Anlage 3: Bundeswasserstraßen
- Anlage 4: Beschlussvorschlag (Zusammenfassung)





Vergleich RR-Anmeldungen – BVWP-Entwurf

- Straßen:
 - die meisten der ca. 35 Meldungen des RR von 2012 im Entwurf enthalten (VB-E, VB, WB, WB*)
 - nicht enthalten:
 - 5 Meldungen vom Land nicht weiter gemeldet
 - B59, OU Jüchen (Plausibilitätsgründe)
 - A524 Kr - Du (stattdessen B288)
 - A61, AK MG – AS Kaldenkirchen (NKV < 1)
 - A57, AK NE-West – AK Kaarst (fertig)
 - Lärmsanierung A3 (nicht bedarfsplanrelevant)
 - 5 zusätzliche Projekte durch Bund (3 * A3, 2 * A46)
 - **Beschlussvorschlag:** Anlage 1 zzgl. A61, A52/A61, A44 mit Bereich MG, Neersen, Meerbusch in den VB (statt WB(**))





Vergleich RR-Anmeldungen – BVWP-Entwurf

- Schienenwege:
 - ergänzend zur Bundesliste drei regionale Meldungen 2012
 - viele im Entwurf enthalten (zumeist Potenzieller Bedarf, PB)
 - nicht enthalten:
 - Ratinger Weststrecke (SPNV)
 - „Eiserner Rhein“ (in Grobbewertung ausgeschieden)
 - Keine abschnittsweise Bewertung „ABS Grenze D/NL - Kaldenkirchen – Viersen – Rheydt-Odenkirchen“ und „ABS Rheydt Pbf – Rheydt-Odenkirchen“, dafür „Viersener Kurve“ (PB)
 - RRX teilweise im PB (HP D-Benrath)
 - ABS Gruiten- Wuppertal- Schwelm im PB
 - Zusätzlich vom Bund: „Rheydter Kurve“ (PB)
 - **Beschlussvorschlag:** Anlage 2 zzgl. HP Benrath u. 2-gleisiger Ausbau (getrennt) Kaldenkirchen-Dülken und Rheydt-Rh.-Odenkirchen vom PB in VB





Vergleich RR-Anmeldungen – BVWP-Entwurf

- Wasserstraßen:
 - gemeldet: „Rhein Duisburg-Köln: Abladeverbesserung und Sohlenstabilisierung“
 - Im Entwurf: Abladeverbesserung und Sohlenstabilisierung am Rhein zw. Duisburg und Stürzelberg
 - Nicht enthalten: Abladeverbesserung im Bereich des Rheins zwischen Duisburg und Koblenz (NKV < 1)
 - **Beschlussvorschlag:** Anlage 3 mit redaktioneller Anpassung





Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

